

## مخطوط لم يعرف من قبل

ابن سينا والبعث

للاستاذ سليمان دينا



عرض النزالي في كتابه «تهافت الفلاسفة» لفكرة البعث عند الفارابي وابن سينا وروى عنهما أنهما يقولان باستحالة البعث الجسدي، لأنه لا يمكن في نظرهما إلا على واحدة من صورتين: الأولى: «أن يقال: الإنسان عبارة عن البدن، والحياة — التي هي عرض — قائمة به». ثم أبطل هذه الصورة على أسانهم قائلا: «وهذا ظاهر البطلان، لأنه مهما انعدمت الحياة والبدن، فاستثناف خلقهما إيجاد لئلا ما كان، لا أمين ما كان» الثانية: «أن يقال: النفس موجودة، وتبقى بعد البدن، ولكن يرد البدن الأول بجمع تلك الأجزاء بعينها». ثم أبطل هذه الصورة على أسانهم قائلا: «لا يخلو: إما أن يجمع الأجزاء التي مات عليها فقط، فينبغي أن يعاد الأقطع ومجدوع الأنف والأذن وناقص الأعضاء كما كان، وهذا مستقبح، ولا سيما في أهل الجنة. وإن جمع جميع أجزائه التي كانت موجودة في جميع عمره، فهو محال من وجهين:

أحدهما: أن الإنسان إذا تفدى بلحم إنسان، وقد جرت العادة به في بعض البلاد، ويكثر وقوعه في أوقات التحط، فيتعذر حشرهما جميعاً، لأن مادة واحدة كانت بدنًا لما كُول، وصارت بالغذاء بدنًا للآكل، ولا يمكن رد نفسين إلى بدن واحد. بل لا يحتاج في تقرير هذه الاستحالة إلى أكل الناس الناس، فإنك إذا تأملت ظاهر التربة المعمورة علمت بعد طول الزمان أن ترابها جثث الموتى قد تربت وزرع فيها وغرس، وصارت حبًا وفاكهة، وتناولتها الدواب فصارت لحماً، وتناولناها فصارت أهداناً لنا، فما من مادة يشار إليها إلا وقد كانت بدنًا لأناس كثير، فاستحالت وصارت ترابًا، ثم نباتًا، ثم لحماً، ثم حيوانًا.

والثاني: أنه يجب أن يعاد جزء واحد، كهذا قلباً، وهذا

ورجلاً، فإنه ثبت بالصناعة الطبية أن الأجزاء العضوية يتفدى بعضها بفضلة غذاء البعض، فيتفدى الكبد بأجزاء القلب، وكذلك سائر الأعضاء.

الثالثة: «أن يقال: الماد هو رد النفس إلى بدن إنساني، من أي مادة كانت، وأي تراب اتفق». ثم أبطل هذه الصورة على أسانهم قائلا: «وهو محال من وجهين:

أحدهما: أن المواد القابلة للكون والفساد محصورة في مقر فلك القمر، لا يمكن عليها مزيد، وهي متناهية، والأنفس المغارقة للأبدان غير متناهية — أي بناء على نظرية قدم العالم عندهم — فلا تبقى بها.

والثاني: أن التراب لا يقبل تدمير النفس، ما بقي ترابًا، بل لا بد أن تخرج العناصر امتزاجاً يعاضى امتزاج النطفة.

ومهما استعمل البدن والمزاج لقبول نفس، استحق من المبادئ الواجبة للنفس حدوث نفس، فيتوارد على البدن الواحد نفسان — إحداهما هي نفسه الأصلية، والأخرى هي التي استحقها حين صار من جديد بدنًا ذا مزاج؛ فإن من شأن العقل النعال عندهم أن يفيض على المادة، حين تصبح ذات مزاج، نفساً مناسبة لذلك المزاج: نباتية، أو حيوانية، أو إنسانية — وبهذا بطل مذهب التناسخ. وهذا المذهب هو عين التناسخ، فإنه رجع إلى اشتغال النفس، بعد خلاصها من البدن، بتدمير بدن آخر غير البدن الأول، فالمسلك الذي يدل على بطلان التناسخ، يدل على بطلان هذا المذهب.



هذا ما يرويه النزالي عن الفارابي وابن سينا، ولكننا إذا رجعنا إلى «الشفاء» لابن سينا وجدناه يقول فيه: الفن الثالث عشر، إلهيات ص ٦٣٤ ط الهند: «يجب أن يعلم أن الماد منه ما هو مقبول من الشرع — وفي نسخة: مقبول في الشرع — ولا طريق إلى إثباته إلا من طريق الشريعة، وتصديق خبر النبي، وهو الذي للبدن عند البعث، وخيرات البدن وشروره معلومة لا يحتاج إلى أن تعلم، وقد بسطت الشريعة الحق التي أنا بها نبينا وسيدنا محمد صلى الله عليه وآله، حال السعادة والشقاوة التي بحسب البدن.

اختلاف أهل البحث فيه ، لا نالتفت فيه أفت عصبية أو هوى ،  
أو عادة أو إلف ، ولا نبالي من مفارقة تظهر منا لما ألفه متعلمو  
كتب اليونانيين إلفاً عن غفلة وقلة فهم ، ولما سمع منا في كتب  
أفنانها للاماميين من المتفلسفة المشغوفين بالمشائين ، الطائين أن الله  
لم يهد إلا إياهم ، ولم ينل رحمته سواهم !

ولما كان المشتغلون بالعلم شديدي الاعتزاء إلى المشائين من  
اليونانيين كرهنا شق المعاد ومخالفة الجمهور ، فأنحزنا إليهم  
وتمصبنا للمشائين ، إذ كانوا أولى فرقتهم بالتمصب لهم ، وأكملنا  
ما أرادوه وقصروا فيه ولم يبلغوا أربهم منه ، وأغضينا عما تحبطوا  
فيه ، وجعلنا له وجهاً ومخرجاً ونحن بدخائنه شاعرون ، فإن  
جاهرنا بخالفهم ، ففي الشيء الذي لم يمكن الصبر عليه ، وأما  
الكثير فقد غطيناه بأغطية التغافل .

فمن جملة ذلك ما كرهنا أن يقف الجهال على مخالفة ما هو  
عندهم من الشهرة بحيث لا يشكون فيه ويشكون في النهار  
الواضح ؛ وبعضه قد كان من الدقة بحيث نغش عنه عقول هؤلاء  
الذين في العصر ...

وما جمعنا هذا الكتاب — يعني فلسفة الإشرافيين —  
لنظهره إلا لأنفسنا ، أعني الذين يقومون منا مقام أنفسنا ، وأما  
العامة من مزاوله هذا الشأن ، فقد أعطيناهم في كتاب الشفاء  
ما هو كثير لهم وفوق حاجتهم »

وكتاب النجاة صورة مصغرة لكتاب الشفاء وتلخيص له  
أثبت ذلك البحث والتحصيل ، قالونوق به من نوع الوثوق  
بكتاب الشفاء وفي درجته .

وأكثر من ذلك أن ابن سينا في نفس الشفاء ص ٦٤٧ ،  
والنجاة ص ٥٠١ ، صرح بأن نصوص الشرع في مسألة الماد  
يجب أن تتلقى بحيطه وحذر ، إذ أنها نزلت عند مستوى عقول  
العامة ، فصورته لهم أمر الماد بالصورة التي يستطيعون فهمها ،  
لا بالصورة التي هو عليها في نفس الأمر ، استمع إليه يقول :  
« وكذلك يجب أن يقرر عندهم — أي يجب أن يقرر النبي عند  
العامة — أمر الماد على وجه يتصورون كيفيته وتسكن إليه  
نفوسهم ويضرب للسعادة والشقاوة أمثالا مما يفهمونه ويتصورونه  
وأما الحق في ذلك فلا يلوح لهم منه إلا أمر مجمل ، وهو

ومنه ما هو مدرك بالقل والقياس البرهاني ، وقد صدقته  
النسبة ، وهو السعادة والشقاوة الثابتان بالقياس اللتان للنفس ،  
وإن كانت الأوهام منا تقصر عن تصورهما الآن لما نوضح من العمل  
والحكما الإلهيون رغبتهم في إصابة هذه السعادة أعظم من  
رغبتهم في إصابة السعادة البدنية ، بل كأنهم لا يلتفتون إلى تلك .  
فلنصرف حال هذه السعادة ، والشقاوة المضادة لها ؛ فإن  
البدنية مفروع منها في الشرع ... »

وورد كذلك في النجاة ص ٤٧٧ ط الكردي هذا النص  
بلفظه وحروفه .

\*\*\*

ومن كل هذه النصوص يظهر لنا تناقض واضح بين ما يقوله  
ابن سينا عن نفسه في « الشفاء » و « النجاة » وما يقوله الغزالي  
عنه في كتابه « التهافت » ، فهو يقول عن نفسه : إن البعث  
الجسماني ممكن وواقع ؛ والغزالي يقول عنه : إن البعث الجسماني  
مستحيل .

وهنا يطراً على بال الباحث المتفحص سؤال لا بد منه ، هو :  
هل الغزالي متقول على الفلاسفة غير أمين في نقله عنهم ؟ !  
أم أن لهذه المسألة عند ابن سينا سرّاً خفياً يتطلب الصبر والأناة  
حتى يوقف على غوره ودخيلته ؟ أعني : هل المسألة عنده ظاهري  
وباطن ، ظاهر يكشفه للعامة ، وباطن يحتفظ به لنفسه ، ولمن  
يؤهلهم استعدادهم لفهمه ، وعن هذا الظاهر تحدث الشفاء  
والنجاة ، وعن هذا الباطن نقل الغزالي ١٠٩ .

كلا الأمرين جد خطير ، لا ينبغي أن يصار إليه عن طريق  
الظنون والتخمينات ، فإن الظنون والتخمينات لا توصل إلى  
العلم الصحيح ، وإنما ينبغي أن يصار إليه عن طريق التثبت واليقين

\*\*\*

قد يحتمل لإزالة هذا التعارض فيقال : إن ابن سينا نفسه  
نزع الوثوق من كتاب « الشفاء » ، ولم يرفقه معبراً عن أفكاره  
ومعتقداته ، بل يراه معبراً عن أفكار المشائين وتزعاتهم . ومتى  
صح ذلك لم يجدر بنا اعتبار ما ورد فيه مصوراً لأفكار ابن سينا  
وذلك حيث يقول في مقدمة « منطق الشرقيين » :  
« ... وبعد ، فقد نزعنا المهمة بنا إلى أن نجمع كلاماً فيها

أولا : إمكان اعتبار ابن سينا قائلاً بالبعث الروحاني فقط ، وفي هذه الدائرة يصدق نقل الغزالي عنه .

ثانياً : أن ابن سينا غير متناقض في حديثه عن البعث ، ولكن له فيه ظاهر وباطن ، ومن لم يقطن لهذين الجانبين فيه ظنه متناقضاً ، وليس الأمر من التناقض في شيء .

ولكن ليس هذا هو كل ما يهم الباحث المتفحص في هذا المقام ، فليست إزالة التناقض بين نصوص ابن سينا المختلفة وإزالة التناقض بين حديث الغزالي عن ابن سينا وحديث ابن سينا عن نفسه — وإن أدخلت على تاريخ الفلسفة تسكيلاً كان يتطلبه — هي كل شيء في هذا المقام .

ذلك أن الغزالي لم يدع في كتابه « التهاوت » أن ابن سينا منكر للبعث الجسماني وكفى ، إذ لو كان الأمر كذلك لكان في إزالة التناقض على الوجه السابق — وهو نتيجة بحثنا الخاص — غناء وأى غناء ، ولكن الغزالي أضاف إلى ابن سينا مع هذه الدعوى أدلة شقها تشقيفاً وقرعها قرعاً ، فكان لا بد لتاريخ الفلسفة أن يعرف أمرين على جانب كبير من الأهمية :

أحدهما يتصل بابن سينا نفسه ليعرف التاريخ هل هذه الأدلة المعزوة إلى ابن سينا في كتاب (تهاوت الفلاسفة) صحيحة النسبة إليه ؟ فإنه إن صحت نسبتها إليه ، جاز للتاريخ أن يقول على وجه القطع — استمداداً من هذه الأدلة وحدها — إن ابن سينا قائل باستحالة البعث الجسماني .

وثانيهما يتصل بالغزالي ، إذ قد عرض لكثير من الفرق المختلفة وناقشها وساق أدلة ودعاوى عزهاها إليها ، وقد لا يتيسر الآن الرجوع إلى المصادر الأصلية لهذه الفرق . فهل الغزالي ثقة فيما ينقل ويرى ؟ أم تتسرب إلى قلبه الريب وتحبوس حوله الشكوك ؟ وهذا جانب هام بمعنى تاريخ الفلسفة أن يقف على وجه الحق فيه .

\*\*\*

هذه ثغرة لم أجد — فيما قرأت — من حاول سدها في تاريخ ابن سينا وتاريخ الغزالي على السواء .

ابن سينا : هل قال ما نسب إليه الغزالي من أدلة إنكار البعث الجسماني ؟ !

أن ذلك شيء لا عين رآه ولا أذن سمعته ، وأن هناك من اللذة ما هو ملك عظيم ، ومن الألم ما هو عذاب مقيم .

والنص بنفس هذه الحروف والكلمات وارد في الكتابين . أنصف إلى ذلك أن ابن سينا صرح في الإشارات بما يفيد أن «المعاد بالروح وحده دون الجسم» ، قال في ص ١٩٥ ط ليدن : « والعارفون المتزهون إذا وضع عنهم درن مقارنة البدن وانفكوا عن الشواغل ، خلصوا إلى عالم القدس والسعادة ، وانتعشوا بالكمال الأعلى ، وحصلت لهم اللذة العليا » .

وفي ص ١٩٦ : « وأما البله فإنهم إذا تزهوا خلصوا من البدن إلى سعادة تليق بهم ، ولعلمهم لا يستغنون فيها عن معاونة جسم يكون موضوعاً لتخيلات لهم ، ولا يمنع أن يكون ذلك جسماً سمائياً أو ما يشبهه ، ولعل ذلك يفضي بهم آخر الأمر إلى الاستمداد للاتصال المسعد الذي للعارفين » .

وفي ص ١٩١ : « فلا ينبغي لنا أن نستمع إلى من يقول : إننا لو حصلنا على حالة لا نأكل فيها ولا نشرب ولا ننكح ، فآية سعادة تكون لنا ؟ ! والذي يقول هذا ، فيجب أن يبصر ويقال له : يا مسكين ! لعل الحالة التي للملائكة وما فوقها الذ وأبهج وأنهم من حال الأنعام ، بل كيف يمكن أن تكون لإحدهما إلى الأخرى نسبة يمتد بها ؟ »

بل إنه صرح في « الشفاء » و « النجاة » بمثل ما جاء في الإشارات . قال في النجاة ص ٤٨٥ : « فإذا فارقت — بمعنى فارقت النفس البدن — ولم يحصل معها ما يحصل به بعد الانفصال إلى التمام ، وقعت في هذا النوع من الشقاء الأبدى ، لأن أوائل الملكة المليئة إنما كانت تكتسب بالبدن لا غير ، وقد فات » .

وقال في ص ٤٨٨ : « وإن كانت مكتسبة للهيئات البدنية الردية ، وليس عندها هيئة غير ذلك ، ولا معنى يضاده وينافيه ، فتكون لا محالة مملوءة بشوقها إلى مقتضاها ، فتتمذب عذاباً شديداً بقدر البدن ومقتضيات البدن من غير أن يحصل المشتاق إليه ، لأن آلة ذلك قد بطلت ، وخلق التعلق بالبدن قد بقى » .

ونفس هذا النص قد ورد في الشفاء .

\*\*\*

من كل هذا يخلص لنا :



## نداء الفداء

أو أنسورة الجهاد في موزة فلسطين

نس الفاتية الحاسية التي عنت بها  
انشاعر على محمود طه وألف منها الموسيقى فاحمد  
عبد الوهاب لحنه الجديد « أنشودة فلسطين »

أخي ! جاوز الظالمون الـسدى  
أتركهم بفصبون العروبة  
وليسوا بغير صليل السيوف  
فجرد حسامك من غمده  
أخي ! أيها العربي الأبي  
أخي ! أقبل الشرق في أمة  
أخي ! إن في القدس اختاً لنا  
صبرنا على غدرهم قادرين  
طلعنا عليهم طلوع النون  
أخي ! قم إلى قبلة الشرقيين  
« يسوع » الشهيد على أرضها  
أخي ! قم إليها نشق النهار  
أخي ! ظمئت للقتال السيوف  
أخي ! إن جرى في ثراها دى  
ونادى الحسام وجن الحسام  
ففتش على مهجة حررة  
وخذ راية الحق من قبضة  
وقبل شهيداً على أرضها  
فلسطين يفدى حماك الشباب  
فلسطين تحميك منا الصدور  
فحق الجهاد وحق الفدا  
ة مجـد الأبوة والسودا  
يحيبون صوتنا أنا أو سدى  
فليس له بعد أن يفعدا  
أرى اليوم موعدا لا الفدا  
رد الضلال وتحيي الهدى  
أعد لها الدابحون المـدى  
وكننا لهم قدراً مرصدا  
فطاروا هباء وصاروا سدى  
لنحصى الكنيسة والمسجدا  
يعانق في جيشه « أحدا »  
دماً قانياً ولظى مرعدا  
فأورد شـبابها الدم المصعدا  
وأطبقت فوق حصاها اليد  
وشب الضرام بها موقداً  
أبت أن يمر عليها العدا  
جلاها الوغى ونماها الندى  
دعا باسمها الله واستشهدا  
وجل القدائى والفتدى  
فأما الحياة ولما الردى !

على محمود طه

والغزالي : من أين استقى هذه المعلومات ؟ !

ومما يزيد الأمر خطورة أن المسألة لم تقف عند ابن سينا  
والغزالي ، بل جاوزتهما إلى من أخذ عن الغزالي من علماء الكلام  
وإلى من دافع عن ابن سينا ، كابن رشد . فكان على علماء  
الكلام أن يعرفوا — قبل أن يرددوا — من أى المصادر استقى  
الغزالي هذه الأدلة التي يمزوها إلى ابن سينا ، فهل عرفوا ؟ ! ..  
وكان على ابن رشد أن يعرف — قبل أن يتناضل ويدافع — هل  
ما نسب إلى ابن سينا صحيح النسبة إليه ، فهل عرف ؟ ! ..

\*\*\*

ثمرة أدركتها أول الأمر ضيقة ، ثم ما زالت تتسع أمانى  
حتى وصلت إلى ما رأيت . ولشعوري القوي بحاجة تاريخ الفكر  
الإسلامي إلى سدها ، حاولت أن أسدها على أى وضع كانت ،  
فقلت معلقاً على هذه الأدلة التي يمزوها الغزالي إلى ابن سينا ،  
وأنا أخرج كتاب « نهافت الفلاسفة » « هذا المثال — أعني  
قوله : إن الإنسان إذا تغذى بلحم إنسان ... الخ — وغيره ،  
نجمه موجوداً في كتب الكلام بنصه وفصده ، فلمل علماء  
الكلام لم يرجعوا إلى كتب الفلاسفة نفسها — نظراً لأننى  
لم أجد فيما لدى من كتب الفلاسفة وقتذاك شيئاً من هذا  
الكلام — وإنما عولوا على هذا التصور الذى اضطلع به الغزالي .  
على أنى أكاد أجزم بأن الغزالي في تصوير وجهة نظر الفلاسفة  
ما كان يقف عند الحد المنصوص عليه في كتبهم ، وإنما كان  
يفترض افتراضات ويذكر احتمالات ويناقشها ليخلص له : أن  
كل ما يمكن أن يقال على لسانهم فهو مدفوع مردود » .

وظل الأمر واقعاً عند هذا الحد : ثمرة تتطلب سداً محكمًا  
من القولاذ ، وضعت فيها إقافة من الخيش إلى أن تكفل هذا  
المخطوط بهذا السد القولاذى .

وإلى اللقاء في مقال تال — إن شاء الله — نحمله فيه  
ولتعرف محتوياته .

سليمان دنيا

مدرس الفلسفة وعلم العقيدة  
بكلية أصول الدين